



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต  
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ  
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565  
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16






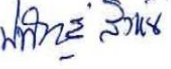
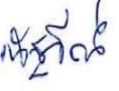

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด และจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขต ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการประเมินและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ		นายปรีชา ศรีเขียวพงษ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ		ผศ.ดร.พิมพ์ประภา อินตะหล่อ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล กรรมการ		รศ.ดร.ปัทมทิญา สิงห์คราม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อ.ณัฐวีณ์ ประทีปสายแว เลขานุการ		ผศ.ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

**ระดับวิทยาเขต** คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.60 ระดับคุณภาพดีมาก

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.69	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	4.77	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	4.29	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	4.91	ระดับคุณภาพดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.89	ระดับคุณภาพดี
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.71	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	4.73	ระดับคุณภาพดีมาก

**ระดับคณะ** คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย	4.29	ระดับคุณภาพดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	4.47	ระดับคุณภาพดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	4.67	ระดับคุณภาพดีมาก

### วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ มีภาวะผู้นำ มุ่งมั่นในการบริหารจัดการเชิงรุก และส่งเสริมสนับสนุนการบริหาร การจัดการตามพันธกิจของคณะและวิทยาเขต เพื่อให้คณะและวิทยาเขตเข้มแข็ง โดยใช้นโยบายช่วยกันทำงาน รัก และสามัคคี ก้าวไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว และมีคุณภาพ ทั้งนี้ควรถอดบทเรียน ประสบการณ์ด้านการบริหาร การจัดการและการพัฒนาคณะและวิทยาเขต เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหารวิทยาเขตอื่นได้พิจารณา นำไปใช้เป็นแนวทางในการบริหารจัดการที่ดีในการพัฒนาวิทยาเขตต่อไป

2. วิทยาเขตชลบุรี มีทำเลที่ตั้งเหมาะสม อยู่ใกล้กรุงเทพฯ และจังหวัดชลบุรีเป็นเมืองกีฬา (Sports City) มีสมาคมกีฬาของจังหวัดสนับสนุนและร่วมมือกับวิทยาเขตอย่างต่อเนื่อง มีอาคาร สถานที่ สนามกีฬาและสิ่ง อำนวยความสะดวกอย่างเพียงพอ และเหมาะสม ทั้งนี้ควรปรับระบบโครงการบริการวิชาการและการ ให้บริการใช้อาคารสถานที่และกีฬาให้เกิดความคุ้มค่า โดยกำหนดค่าบริการและจัดการให้บริการอย่างเป็น ระบบและเหมาะสม ให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น รวมทั้งพัฒนาอาคารสถานที่ และภูมิทัศน์ เพื่อรองรับโครงการกิจกรรมดังกล่าวเพิ่มขึ้น

3. กีฬาโยโด ยกน้ำหนัก เซปักตะกร้อ ฟลอร์บอล ฮอกกี้ ฟุตบอลหญิง ฯลฯ เป็นกีฬาที่สร้างชื่อเสียงให้กับวิทยาเขต และมีนักกีฬาทีมชาติ ได้รับเหรียญรางวัลระดับชาติและนานาชาติตามเกณฑ์กำหนด ทั้งนี้ วิทยาเขตควรส่งเสริมสนับสนุนผู้ฝึกสอน วัสดุอุปกรณ์ในการฝึกซ้อม งบประมาณในการแข่งขัน และดูแลเรื่องการจัดการเรียนการสอนช่วงเก็บตัวนักกีฬาในรูปแบบพิเศษ เช่น การสอนออนไลน์ เป็นต้น

### **วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)**

1. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนมาตรการ จัดสรรงบประมาณเงินรายได้สนับสนุนโครงการวิจัยนำร่อง และสนับสนุนกลุ่มวิจัยตามทิศทางการวิจัยของคณะและวิทยาเขต เพื่อรองรับการขยายงานเปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา ส่งเสริมสนับสนุนและกำกับติดตามให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเอง คณะและวิทยาเขต และส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์เสนอขอชุดโครงการวิจัยที่ใช้สหวิทยาการ เพื่อของบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้น

2. วิทยาเขตควรทบทวนและวิเคราะห์ความเชื่อมโยงแผนกลยุทธ์การเงิน แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร แผนการจัดการความรู้ และแผนบริหารความเสี่ยง ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของวิทยาเขต และประเมินตัวชี้วัดของแผน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละเท่าไรแต่ละปี แล้วนำไปปรับปรุงพัฒนา

3. ควรทบทวนเรื่องการกำหนดแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกันทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา โดยมีค่าเป้าหมายของตัวบ่งชี้วัดทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ เพื่อประเมินแผนในแต่ละปี

### **ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ**

1. ควรปรับเกณฑ์ประเมินการสอบผ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีสุดท้าย ตามมาตรฐานเทียบได้กับมาตรฐาน (CEFR) ระดับ B1 ขึ้นไป (ตามเกณฑ์ประเมินภายนอกของ สมศ.)

2. ควรเพิ่มการประเมินแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของวิทยาเขต และปรับแผนพัฒนาบุคลากรเป็นแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคคลากร ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของวิทยาเขต (แผนงาน แผนเงิน และแผนคน)

3. ควรเพิ่มการบริหารด้วยหลักธรรมาภิบาล (10 หลัก) และการบริหารด้วยหลักของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง (3 ห่วง 2 เงื่อนไข) ของรองคณบดีทุกคณะ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ.)

4. ควรพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ให้สอดคล้องกับกฎกระทรวง มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 และมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565

## สรุปผลการประเมิน

**คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)**

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.62	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.24	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.89	ดีมาก
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	4.53	ดีมาก
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต			
		คะแนน	ระดับคุณภาพ		
	0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	5.00	ดีมาก		
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>					
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
<b>5. การบริหารจัดการ</b>					
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5.00	ดีมาก	
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	① ✓	② ✓			③ ✓
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ		4.00	ดี	
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	① ✓	② ✗			③ ✓
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.89	ดี		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัย	2.85	พอใช้		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
(เงินงบประมาณแผ่นดิน)	และนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต		
5.5 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.66	ดีมาก
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17	ดี
5.9 การบริหารของวิทยาเขต เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ✓ ✓ ✓ ✓ ☒		
5.10 ผลการประเมินหลักสูตร ของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตร ของวิทยาเขต	3.40	พอใช้
5.11 ผลการประเมินคณะของ วิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินคณะทุกคณะของวิทยา เขต	4.48	ดี
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		

<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
<b>7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>												
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.82	ดีมาก									
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		<b>4.60</b>	<b>ดีมาก</b>									



ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

วิทยาเขต ชลบุรี						
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.69	4.69	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	4.77	4.77	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.89	4.67	3.94	4.29	การดำเนินงานระดับดี
6	3			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		5.00	4.82	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	4.60	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน*		3.89	4.71	4.73		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.51	4.62	4.73
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทุกหลักสูตรของคณะ	4.30	3.41	5.00
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.66	5.00	5.00
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่ม ตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 30 ขึ้นไป	3.59	5.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลป ศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 20 ขึ้นไป			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>5. การบริหารจัดการ</b>				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4 คะแนน (ไม่ได้ข้อ 6)	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	4.22	4.44	3.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	3.55	5.00
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓	4 คะแนน (ไม่ได้ข้อ 6)	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	4 คะแนน (ไม่ได้ข้อ 6)
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.85	4.63	5.00
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.47	4.17	4.44
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ✓ ✓ ✓ ✓ <input type="checkbox"/>	4 คะแนน (ไม่ได้ข้อ 5)	4 คะแนน (ไม่ได้ข้อ 5)	4 คะแนน (ไม่ได้ข้อ 5)
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.48	3.30	3.43
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน		
							คณะ วิทยกีฬาวา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓			
<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>									
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษานานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป						5.00	1.85	3.51
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>							4.29	4.47	4.67

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		วิทยาเขต ชลบุรี				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.62	4.62	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	4.30	4.30	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.88	4.71	3.48	4.00	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.29	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.88	4.71	4.55		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต ชลบุรี				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.51	4.51	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	4.20	4.86	3.30	4.51	การดำเนินงานระดับดี
6	1			1.85	1.85	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.47	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		4.20	4.86	4.32		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต ชลบุรี				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.93	4.93	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	4.36	4.86	3.43	4.57	การดำเนินงานระดับดีมาก
6	1			3.51	3.51	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน*		4.36	4.86	4.67		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		

## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพระดับพื้นฐาน A2 ขึ้นไป มีคุณภาพระดับดีมาก (4.89 คะแนน)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ร้อยละ 93.02)</li><li>คณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 100)</li><li>คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 100)</li></ul>	<p>แม้ว่าทั้ง 3 คณะจะมีบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น ทั้ง 3 คณะ เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่า มีบัณฑิตที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษ ในระดับปานกลาง B1 ขึ้นไป ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ร้อยละ 34.88)</li><li>คณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 37.50)</li><li>คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 52.04)</li></ul> <p>ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทั้ง 3 คณะ ควรส่งเสริมทักษะทางด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนสำเร็จการศึกษา เพื่อให้สามารถมีทักษะที่จำเป็นสำหรับการสอบเข้าทำงานของบัณฑิต</p>

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-



## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ผลงานวิจัยที่นำมาไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ พบว่า วิทยาเขตและทุกคณะ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ระดับดีมาก (5.00)	ควรทำวิจัยเพื่อการใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย เชิงชุมชน/สังคม และเชิงพาณิชย์มากขึ้น และกรณีนำผลงานวิจัยของตนเองมาใช้ในการเรียนการสอน ควรระบุในมคอ.3 และแสดงข้อมูลยืนยันว่าผลการเรียนการสอนดีขึ้นอย่างไรในมคอ.5
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<b>คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ</b> 1. ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำคณะต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ได้ร้อยละ 21.54 (เกณฑ์มาตรฐานร้อยละ 30)	1. คณะควรส่งเสริม สนับสนุนงบประมาณ ข้อมูลแหล่งทุนในการผลิตผลงานทางวิชาการ และควรนำผลงานไปตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น โดยคณะหรือวิทยาเขตสนับสนุนงบประมาณการตีพิมพ์
<b>คณะศิลปศาสตร์</b> 2. การนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์	2. แม้จะมีคะแนนเต็ม 5 คะแนน แต่คณะควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยภายใน ต้องนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์กับหน่วยงาน ชุมชน หรือองค์กรภายนอก และมีการติดตามผลจากผู้ที่นำงานวิจัยของคณะไปใช้ประโยชน์ ถึงวิธีการหรือรูปแบบของการนำไปใช้ และผลที่เกิดขึ้นหรือผลที่ได้กับกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ มีภาวะผู้นำ มุ่งมั่นในการบริหารจัดการเชิงรุก และส่งเสริมสนับสนุนการบริหารจัดการตามพันธกิจของคณะและวิทยาเขต เพื่อให้คณะและวิทยาเขตเข้มแข็ง โดยใช้นโยบายช่วยกันทำงาน รักและสามัคคี ก้าวไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว และมีคุณภาพ</p>	<p>1. ควรถอดบทเรียน ประสบการณ์ด้านการบริหารจัดการและการพัฒนาคณะและวิทยาเขต เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหารวิทยาเขตอื่นได้พิจารณา นำไปใช้เป็นแนวทางในการบริหารจัดการที่ดีในการพัฒนาวิทยาเขตต่อไป</p>
<p>2. วิทยาเขตชลบุรี มีทำเลที่ตั้งเหมาะสม อยู่ใกล้กรุงเทพฯ และจังหวัดชลบุรีเป็นเมืองกีฬา (Sports City) มีสมาคมกีฬาของจังหวัดสนับสนุนและร่วมมือกับวิทยาเขตอย่างต่อเนื่อง มีอาคาร สถานที่ สนามกีฬาและสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างเพียงพอ และเหมาะสม</p>	<p>2. ควรปรับระบบโครงการบริการวิชาการและการให้บริการใช้อาคารสถานที่และกีฬาให้เกิดความคุ้มค่า โดยกำหนดค่าบริการและการให้บริการอย่างเป็นระบบและเหมาะสม ให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น รวมทั้งพัฒนาอาคารสถานที่ และภูมิทัศน์ เพื่อรองรับโครงการกิจกรรมดังกล่าวเพิ่มขึ้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. ความสอดคล้องและความเชื่อมโยงระหว่างแผนยุทธศาสตร์ แผนกลยุทธ์การเงิน แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร แผนจัดการความรู้ และแผนบริหารความเสี่ยง</p>	<p>1. วิทยาเขตควรทบทวนและวิเคราะห์ความเชื่อมโยงแผนกลยุทธ์การเงิน แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร แผนการจัดการความรู้ และแผนบริหารความเสี่ยง ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของวิทยาเขต และประเมินตัวชี้วัดของแผน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละเท่าไรแต่ละปี แล้วนำไปปรับปรุงพัฒนา</p>
<p>2. การบริหารความเสี่ยง</p>	<p>2. วิทยาเขตและคณะควรดำเนินการบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลมาจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของวิทยาเขตและคณะ และให้ระดับความเสี่ยง (โอกาส × ผลกระทบ) ลดลงจากเดิม</p>
<p>3. แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร</p>	<p>3. ควรทบทวนเรื่องการกำหนดแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกันทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา โดยมีค่าเป้าหมายของตัวบ่งชี้วัดทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เพื่อประเมินแผนในแต่ละปี</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>4. งานวิจัยและนวัตกรรมที่ได้รับเงินสนับสนุนจากเงินงบประมาณรายได้ คณะศึกษาศาสตร์ คະແນນ 3.00 ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด และเงินวิจัยที่ได้รับเงินสนับสนุนจากงบประมาณแผ่นดิน คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ คະແນນ 0.00 ส่งผลให้ค่าเฉลี่ยระดับวิทยาเขต คະແນນ 2.85</p>	<p>4. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนมาตรการจัดสรรงบประมาณเงินรายได้สนับสนุนโครงการวิจัย นำร่อง และสนับสนุนกลุ่มวิจัยตามทิศทางการวิจัยของคณะและวิทยาเขต เพื่อรองรับการขยายงานเปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา ส่งเสริมสนับสนุนและกำกับติดตามให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเอง คณะและวิทยาเขต และส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์เสนอชุดโครงการวิจัยที่ใช้สหวิทยาการ เพื่อของบประมาณจากแหล่งทุนภายนอก</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

#### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>กีฬายูโด ยกน้ำหนัก เซปักตะกร้อ ฟลอร์บอล ฮอกกี้ ฟุตบอลหญิง ฯลฯ เป็นกีฬาที่สร้างชื่อเสียงให้กับวิทยาเขต และมีนักกีฬาทีมชาติ ได้รับเหรียญรางวัลระดับชาติและนานาชาติตามเกณฑ์กำหนด</p>	<p>ทั้งนี้วิทยาเขตควรส่งเสริมสนับสนุนผู้ฝึกสอน วัสดุอุปกรณ์ในการฝึกซ้อม งบประมาณในการแข่งขัน และดูแลเรื่องการจัดการเรียนการสอนช่วงเก็บตัวนักกีฬาในรูปแบบพิเศษ เช่น การสอนออนไลน์ เป็นต้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มีระบบกลไกการพัฒนานักกีฬาในศูนย์ความเป็นเลิศของวิทยาเขต 3 ชนิดกีฬา คือ ยูโด ยกน้ำหนัก และ เซปักตะกร้อ ตามวงจรคุณภาพ (PDCA) ทำให้เกิดผลการพัฒนาเป็นรูปธรรม	1. ควรพัฒนานักกีฬาทีมชาตินอกศูนย์ความเป็นเลิศที่มีศักยภาพให้ได้รับเหรียญรางวัล และเป็นชนิดกีฬาที่มีความโดดเด่น เช่น ฟุตบอลหญิง ฮอกกี้ ฟลอร์บอล วู้ดบอล ฯลฯ เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องด้วย
2. ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬาอยู่ในระดับดีมาก (คะแนน 4.82 จาก 5 คะแนน) คณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 90.91 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 77.14 คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 66.67	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะควรวางแผนกำหนดนโยบายในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์กีฬาอย่างชัดเจน โดยเฉพาะคณะศิลปศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของวิทยาเขตและคณะเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

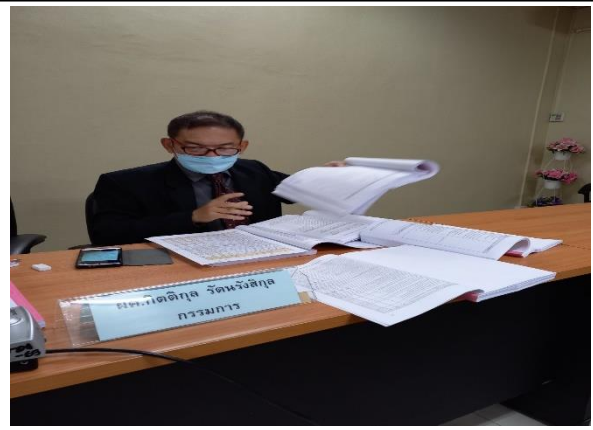
### ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การรายงานผลข้อมูลในรายงานการประเมินตนเอง (SAR) จะต้องตรวจสอบข้อมูลพื้นฐาน (CDS) ให้แม่นยำ และรายงานให้สอดคล้องกับข้อมูลให้ตรงกับข้อมูลพื้นฐาน
2. ควรวิเคราะห์ตนเองในเชิงคุณภาพเกี่ยวกับจุดเด่นและจุดที่ควรพิจารณาในแต่ละมาตรฐานให้ครบถ้วนทั้งในระดับคณะและวิทยาเขต
3. ควรปรับการเขียนตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการทั้งคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและวิทยาเขต เป็น PDCA ปกติ ส่วน C ปกติ ซึ่งต่างจากการเขียนตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการระดับหลักสูตร C หมายถึง การประเมินกระบวนการ

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประชุม



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/ระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564

วันพุธ ที่ 29 มิถุนายน 2565			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม</li> <li>• ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)</li> <li>• ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ</li> <li>• เลขานุการประเมิน ติดต่อประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน</li> <li>• เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์</li> </ul>		
วันพฤหัสบดี ที่ 30 มิถุนายน 2565			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมราชาวดี)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน</li> <li>- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น</li> <li>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน</li> <li>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม</li> </ul> </li> </ul>		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมศรีอยุธยา)</li> <li>• ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน</li> <li>• ผู้บริหารโดยรองอธิการบดี นำเสนอวิสัยทัศน์มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี</li> </ul>		
	<b>ทีม 1 (ห้อง 1)</b> (รศ.ประดิษฐ์ มีสุข)	<b>ทีม 2(ห้อง 2)</b> (ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง)	<b>ทีม 3(ห้อง 3)</b> (ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล)
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการวิทยาเขต/รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (นายปรีชา ศรีเขียวพงษ์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (นายมนัสวี จำแก้ว)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา (ผศ.วโรตม ถาวรารักษ์)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ผศ.ณัฐดนัย เจริญสุขวิมล)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ดร.ไมตรี ไชยมงคล)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.ดร.ดิฐรัฐชัย จันทร์คุณา)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดีฯ (นางสาวณัชรัตน์ สอนธิ)	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา (นางสาวกรรณิกา อินชนะนะ )	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (รศ.ดร.ปัทมทิญา สิงห์คราม )
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ผศ.ดร.พิมพ์ประภา อินตะหล่อ)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางสาวอรรพรรณ ศรีบัวเผื่อน)



<b>วันพฤหัสบดี ที่ 30 มิถุนายน 2565 (ต่อ)</b>			
	<b>ทีม 1 (ห้อง 1) (รศ.ประดิษฐ์ มีสุข)</b>	<b>ทีม 2 (ห้อง 2) (ผศ.สุคนธ์ธาท พุ่มเมือง)</b>	
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (นางสาวสุนิสา คุณากรธรรมกุล)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ วิทยาศาสตร์ฯ (นางสาวกิตติธัญญา วรศักดิ์สิริ กุล)	
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
<b>วันศุกร์ที่ 1 กรกฎาคม 2565</b>			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต ( <b>ห้องประชุมราชาวดี</b> )		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม ( <b>ห้องประชุมศรีวิชัย</b> )		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

### ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิษา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.64
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิษาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.51			4.51
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิษา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิษา (bSM)		4.42		4.62
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิษา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที๋ยวลและนันทนาการ (bTR)		4.56		
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิษาและนันทนาการ (mSRM)		4.89		
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)				4.73
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			4.65	
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิษา (mPE)			4.80	
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุขภูับัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิษา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	3	2	6
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทย์ฯกีฬา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.30			4.30
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการบริหารจัดการการกีฬา (bSM)		4.26		4.31
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		4.35		
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษา (bPE)				5.00
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			5.00	
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขา การบริหารจัดการการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)		2.5		2.5
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษา(ป.โท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตร สาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)			5	5.00
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตร สาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรวิทยา ศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	43			43.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริม และพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตร วิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการ บริหารจัดการกีฬา (bSM)		39		66.00
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการบริหาร จัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการ กีฬา (bSC)				
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการ ท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		27		
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			23	90.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา สำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา และสุขศึกษา (bPEHE)			67	
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้าย ทั้งหมดของคณะ ไม่รวมนักศึกษาดกต่าง	43	66	90	199
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตาม เกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตร วิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	40			40.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทย์ฯกีฬา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		33		56.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		23		
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			10	51.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			41	
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	6	9	8	23
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง			1	0.2

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	4			1.6
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	2	6	4	7.2
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง		1		0.8
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง		2	3	5
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทย์ฯกีฬา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	8	16	8	32
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	3	2	6	11
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	8	1	9
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	4	2	0	6
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	1	0	1
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	11,401	11,040	11,095	33,536
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย</b>				
<b>ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	2	3	7
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	274,000	300,000	150,000	724,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ		478,800	663,660	1,142,460
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	13	27	20	60
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	13	26	12	51
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี		0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	9	16	10	35
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	4	10	2	16
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์	5	9	7	21
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	5	0	0	5
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	1	2	3
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	8	5	13
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รองศาสตราจารย์	0	0	1	1
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	1	1
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง อื่น (เช่น ครุ ศศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
<b>5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต</b>				<b>3.39</b>
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬา และการออกกำลังกาย (bESS)	3.48			<b>3.48</b>
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนา สุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การ ฝึกสอนกีฬา (bSCS)				



มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการศึกษา (bSM)		3.51		3.30
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		3.37		
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)		3.01		
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.24	3.43
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			3.48	
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)			3.83	
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)			3.18	
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	188	311	569	1068
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	39	23	111	173
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	4	1	13	18
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	4	1	13	18
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	21	17	100	138
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	2	1	8	11
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทย์ฯกีฬา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1	1	4	6
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	1	3	4
<b>มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	0	5	11	16
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	0	9	13	22